**Curso-Taller para profesorado de nivel medio, medio superior y superior**

| **Universidad Nacional Autónoma de México** | | |
|---|---|---|
| *Dirección General de Divulgación de las Humanidades* | | |
| **Semestre 2024-2** | | |
| Profesorado | Dr. Jesús Raymundo Morado Estrada, IIFs | |
| Datos de contacto: | jesusmorado@filos.unam.mx | |
| Título: | Desarrollando Educadores Críticos: Enseñar Mostrando Pensamiento Autocrítico | |
| Eje de conocimientos: | Comunicación, Humanidades y Ciencias sociales | |
| Modalidad: | Curso-taller | |
| Tipo: | Teórico práctico | |
| Fechas y horarios: | Del 29 de mayo al 28 de junio de 2024 | |
| Sede: | En línea | |
| Dirigido a: | Profesorado de educación media, media superior y superior de todos los campos del conocimiento | |
| **DURACIÓN** | | |
| **Horas** | | **Total** |
| Teoría | Práctica | |
| 20 | 4 | 24 h |

| | |
|---|---|
| **Objetivo general** | El profesorado conocerá qué es el pensamiento crítico y cómo aplicarlo a su práctica docente por medio de la elaboración de un material didáctico a utilizar en uno de sus cursos en 2024. |
| Objetivos particulares | El alumnado conocerá las características del pensamiento crítico.<br><br>El alumnado será capaz de desarrollar una dinámica para impartir un tema de su curso modelando el pensamiento autocrítico. |

| | |
|---|---|
| Justificación del curso | Servirá para la actualización de los docentes y para ayudar a que diseñen prácticas docentes que modelen el pensamiento autocrítico. |
| Metodología de la enseñanza | Presentación de temas por parte de expertos que permitan el diálogo. |
| Sugerencias didácticas | Se recomienda flipped classroom (aula invertida). |
| Formas de evaluación | Participación, ejercicios y presentaciones. |

Temario

| Sesión | Tema | Subtema | Horas sincrónico/ asincrónico |
|---|---|---|---|
| 1 | Pensamiento autocrítico en los docentes | Presentación<br>Introducción.<br>4 fases del pensamiento crítico.<br>Primer ejemplo de autocrítica.<br>Naturaleza del pensamiento autocrítico.<br>Objetivos del curso.<br>Alcances del curso.<br>Temario.<br>Calendario. | 2 h |
| 2 | ¿Qué es el pensamiento crítico? | Segundo ejemplo de autocrítica.<br>Una definición de PC (Herrero).<br>Conocimientos, habilidades y actitudes.<br>Polisemia de "PC" (Campirán, Boisvert).<br>Habilidades necesarias (Devito y Tremblay).<br>Presentaciones y retroalimentación. | 2 h |
| 3 | Indicadores y aplicaciones del pensamiento crítico | Tercer ejemplo de autocrítica.<br>Indicadores del PC (García Restrepo).<br>Duda y duda metódica.<br>¿Cuándo mostrar PC?<br>Acción Racional Sensata y PC (Campirán y Uscanga). | 2 h |
| 4 | Enseñar desde el pensamiento crítico y autoevaluación | Ennis:<br>Definición del PC;<br>10 elementos;<br>12 capacidades;<br>14 actitudes. | 2 h |
| | | Paul:<br>La perfección del PC;<br>10 elementos; | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | 7 rasgos;<br>35 metas del PC. | |
| | | Transferencia, infusión y metacognición (Boisvert).<br>Enseñar [a/qué es/sobre] pensar (Costa).<br>Cómo reestructurar un curso.<br>Evaluación de estrategias didácticas (Moreno y Velázquez) | |
| | | Diferencias entre PC de estudiantes y PC de docentes.<br>Ejemplos de conocimientos, habilidades y actitudes para alumnos y para maestros.<br>Apología de la evaluación.<br>Ejemplo de un formato para autoevaluación. | |
| 5 | ¿Cómo modelarlo en el aula I? | Presentación de material didáctico (Primera vuelta) | 2 h |
| 6 | ¿Cómo modelarlo en el aula II? | Presentación de material didáctico (Primera vuelta) | 2 h |
| 7 | ¿Cómo modelarlo en el aula III? | Presentación de material didáctico (Primera vuelta) | 2 h |
| 8 | ¿Cómo modelarlo en el aula IV? | Presentación de material didáctico (Segunda vuelta) | 2 h |
| 9 | ¿Cómo modelarlo en el aula V? | Presentación de material didáctico (Segunda vuelta) | 2 h |
| 10 | ¿Cómo modelarlo en el aula VI? | Presentación de material didáctico (Segunda vuelta) | 2 h |

**Reseña curricular:**

Licenciado con Mención Honorífica en Filosofía por la Universidad Nacional Autónoma de México. Maestro en Filosofía por la Universidad de Indiana en Bloomington. Maestro en Ciencias de la Computación por la Universidad de Indiana en Bloomington. Doctor en Filosofía por la Universidad de Indiana en Bloomington.

Actualmente es Investigador Titular “C”, de Tiempo Completo, Definitivo, en el Área de Lógica, del Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM.

Enter sus premios y reconocimientos se encuentran:

Premio a la excelencia académica de la Escuela de Posgrado de la Universidad de Indiana (1988), Reconocimiento Distinción Universidad Nacional Para Jóvenes Académicos en el área de Docencia en Humanidades de la UNAM (1998). Premio Nacional de Lógica, otorgado por la Academia Mexicana de Lógica, A.C. (2017). Premio Universidad Nacional en el área de Docencia en Humanidades de la UNAM (2023). Reconocimiento como fundador de la Academia Mexicana de Lógica (AML) en el marco del XXV Aniversario del Encuentro Internacional de Didáctica de la Lógica, el XII Simposio Internacional de Investigación en Lógica y Argumentación, y el II Congreso Internacional de Lógica, Argumentación y Filosofía de la Ciencia (2023)

**Experiencia docente en el tema:**

1997 (28 de enero). “Importancia del Razonamiento Crítico” en las Segundas Jornadas Filosóficas de Invierno organizadas por el Círculo Mexicano de Profesores de Filosofía y el Departamento de Filosofía del plantel 2 “Erasmo Castellanos Quinto” de la Escuela Nacional Preparatoria.

1997 (18 de junio). “Creación de Argumentos” dentro del curso “El pensamiento crítico y algunos problemas de la ética” en el Programa de Actualización para Profesores de Bachillerato de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico en el plantel 6 de la Escuela Nacional Preparatoria.

1998 (8 de junio). “Razonamiento Crítico y Habilidades Lógicas”. Presentación para profesores de la Unidad Académica del Bachillerato de la UNAM.

De julio de 2012 a 19 de octubre de 2016. Miembro del Consejo Técnico del Examen de Competencia Comunicativa y Pensamiento Crítico (ECCyPEC) en el Área de las Ciencias Sociales y las Humanidades de la Dirección General Adjunta de los EGEL del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A. C. (CENEVAL).

2021 (30 de junio). "El poder constructivo de analizar argumentos". Conferencia magistral de clausura del curso-taller Introducción a la lógica informal y el pensamiento crítico, organizado por la Dirección de Desarrollo del Profesorado de la Universidad Autónoma de Nayarit.

2022 (20 de agosto al 24 de septiembre). Catedrático único del curso "Cómo enseñar desde el pensamiento crítico" para profesorado de secundaria, preparatoria y universidad, organizado por la Dirección General de Divulgación de las Humanidades de la UNAM.

**Bibliografía**

Boisvert, Jacques. La formation de la pensée critique: Théorie et pratique. ISBN 968- 16-7299-2. Éditions du Renouveau Pédagogique lnc. Usaremos la traducción de Ricardo Rubio, La formación del pensamiento crítico. Teoría y práctica, México: Fondo de Cultura Económica, 2004 (Colec. Educación y Pedagogía), ISBN 968-16-7299-2.

Ariel Félix Campirán Salazar, Habilidades de pensamiento crítico y creativo. Toma de decisiones y solución de problemas, Facultad de Filosofía, Universidad Veracruzana, 2017, p. 10.

Fidel Gerardo Cázares González y José Luis López Díaz, Pensamiento crítico, 2005, (ITESM campus Puebla), Pearson Educación de México, ISBN 970-26-0711-6.

Luis E. García Restrepo. Lógica y pensamiento crítico. 5a ed., Manizales: Editorial Universidad de Caldas, 2007. ISBN: 958-8041-68-6.

Julio César Herrero, Elementos del pensamiento crítico. Madrid: Marcial Pons, 2016. ISBN: 978-84-9123-173-8

Wilfredo Edgardo Moreno-Pinado y Míriam E. Velázquez Tejeda, “Estrategia Didáctica para Desarrollar el Pensamiento Crítico”; REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 2017, 15(2), 53-73, ISSN: 1696-4713.

Laura Elena Rojo, Adrián Martínez González, “La evaluación de la docencia, perspectivas de una experiencia institucional”, pp. 99-107. En Melchor Sánchez Mendiola y Adrián Martínez González (eds.), Evaluación y aprendizaje en educación universitaria: estrategias e instrumentos, UNAM: CUAIEED, 2022.

**Bibliografía complementaria**

Ariel Félix Campirán Salazar y Margarita Uscanga Borbón, en “Acción Racional Sensata (ARS): Experiencia didáctica para mejorar la Acción del PCyC” (en las pp. 216-226 de Cuauthémoc Mayorga Madrigal y Teresita de Jesús Mijangos Martínez (coordinadores), Lógica, argumentación y pensamiento crítico; México: Academia Mexicana de Lógica y Universidad de Guadalajara, 2015. ISBN: 978-607-9474-10-2).

Morado, Raymundo. “Espejo de virtudes: Evaluación lógica de alumnos y profesores”. Actas del VIII Encuentro Internacional de Didáctica de la Lógica. Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen, Campeche, 2005.

Moreno-Pinado, W. E. (2015). Estrategia didáctica para desarrollar el pensamiento crítico en estudiantes del quinto de secundaria. Pp. 75-76, http://repositorio.usil.edu.pe/

**Rúbrica para calificar la presentación final.**

Cada estudiante puede obtener de 0 a 10 puntos en 10 rubros, para un total de 100 puntos posibles. Porcentaje respecto a la calificación final: 100%.

| Presentación | 10: Excelente | 8: Bueno | 6: Suficiente | 4: A mejorar | 2: Incompleto |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Propósitos | Explicó en la presentación, escrita y oral, todos sus propósitos educativos, curriculares y pedagógicos. | Explicó en la presentación, escrita y oral, algunos de sus propósitos educativos, curriculares y pedagógicos. | Mencionó en la presentación, escrita y oral, todos sus propósitos educativos, curriculares y pedagógicos. | Mencionó en la presentación, escrita y oral, algunos de sus propósitos educativos, curriculares y pedagógicos. | Mencionó sólo en una de sus presentación, escrita y oral, sus propósitos educativos, curriculares y pedagógicos. |
| 2. Situación | Mencionó la situación de la clase con respecto a los tres tipos de metas. | Mencionó la situación de la clase con respecto a dos tipos de esas metas. | Mencionó la situación de la clase con respecto a un tipo de esas metas. | Mencionó la situación de la clase con respecto a otras metas. | Mencionó la situación de la clase pero no con respecto a ninguna meta. |
| 3. Optimalidad | Explicó en qué se distingue de otras estrategias más usuales y por qué preferir esta estrategia para obtener sus metas. | Explicó en qué se distingue de otras estrategias más usuales. | Mencionó que se distingue de otras estrategias que son más usuales. | Mencionó que se distingue de otras estrategias. | Mencionó que hay otras estrategias. |
| 4. Aplicación | Dió un ejemplo de detallado de cómo puede una docente aplicar la estrategia. | Dió ejemplo con pocos detalles de cómo puede una docente aplicar la estrategia. | Dió un ejemplo sin detalles de cómo una docente puede aplicar la estrategia. | Mencionó en general que una docente puede aplicar la estrategia. | Mencionó que se puede aplicar la estrategia. |
| 5. Evidencia | Listó toda la evidencia científica de que la estrategia es buena. | Listó alguna evidencia científica de que la estrategia es buena. | Listó evidencia no científica de que la estrategia es buena. | Mencionó que hay evidencia científica de que la estrategia es buena. | Mencionó que hay evidencia de que la estrategia es buena. |
| 6. Contextos | Explicó todos los contextos en que | Explicó algunos | Explicó algunos | Mencionó que puede la | Mencionó que puede la |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | puede la estrategia aplicarse, y cómo. | contextos en que puede la estrategia aplicarse, y cómo. | contextos en que puede la estrategia aplicarse. | estrategia aplicarse en otros contextos. | estrategia aplicarse. |
| 7. Autocrítica | Ilustró la estrategia con la profesora autocriticándose. | Ilustró la estrategia con la profesora siendo crítica. | Ilustró la estrategia sin pensamiento crítico. | Mencionó que la estrategia requiere pensamiento autocrítico. | Mencionó que la estrategia requiere pensamiento crítico. |
| 8. Apoyos | Ilustró la estrategia con la profesora dando evidencia a favor de algo que cree y pidiendo razones a textos y autoridades. | Ilustró la estrategia con la profesora dando evidencia a favor de algo que cree. | Ilustró la estrategia con la profesora creeyendo algo. | Mencionó que la estrategia puede incluir dar evidencia a favor de algo que cree y pedir razones a textos y autoridades. | Mencionó que la estrategia puede incluir dar evidencia a favor de algo que cree. |
| 9. Objeciones | Ilustró la estrategia con la profesora buscando seriamente evidencia en contra de lo que cree. | Ilustró la estrategia con la profesora buscando evidencia en contra de lo que cree. | Ilustró la estrategia con la profesora mencionando evidencia en contra de lo que cree. | Mencionó que la estrategia requiere que la profesora busque seriamente evidencia en contra de lo que cree. | Mencionó que la estrategia requiere que la profesora busque evidencia en contra de lo que cree. |
| 10. Evaluación | Ilustró la estrategia con la profesora (1) preguntándose de forma explícita si lo cree por ser simplemente algo que leyó o tiene evidencia suficiente para creerlo y (2) llegando a un veredicto provisional. | Ilustró la estrategia con la profesora preguntándose de forma explícita si lo cree por ser simplemente algo que leyó o tiene evidencia suficiente para creerlo. | Ilustró la estrategia con la profesora llegando a un veredicto provisional. | Mencionó a la estrategia con la profesora preguntándose de forma explícita si lo cree por ser simplemente algo que leyó o tiene evidencia suficiente para creerlo. | Mencionó a la estrategia con la profesora llegando a un veredicto provisional. |

Características de entrega:

Enviará un PDF con la presentación de un material didáctico a utilizar en alguno de sus cursos en 2024 para modelar el pensamiento autocrítico. Debe enviarlo a jesusmorado@filos.unam.mx a más tardar el 20 de junio de 2024 a medianoche.

Además, hará la presentación por Zoom en un máximo de 20 minutos en una de las tres últimas sesiones (21, 26 o 28 de junio de 2024).